

Na poslovni broj: Ovr-3643/2017

OVRHOVODITELJ: CROATIA OSIGURANJE d.d. Zagreb, Miramarska 22, OIB:26187994862,
Podružnica Split, Trg Hrvatske bratske zajednice 8

OVRŠENIK: SPLIT SHIP MANAGEMENT d. o. o. u stečaju Split, 114 Brigade 12,
OIB: 98656583257, zastupan po stečajnom upravitelju Zoranu Miletiću,
a ovaj po punomoćniku Ivanu Topiću, odvjetniku u Splitu

ZAHTJEV OVRŠENIKA

za izuzeće uređjujućeg suca, predsjednika OS Split,
zamjenika predsjednika OS Split, predsjednika ŽS Split,
zamjenika predsjednika ŽS Split, te predsjednika Vrhovnog
suda RH

u 1 primjerka

u privitku: isprave, kao u tekstu

1/ Pred Općinskim sudom u Splitu je u tijeku ovršni postupak br. Ovr-3643/17 u kojem ovršne radnje poduzima uređjujući sudac Joso Puljić koji je, unatoč činjenici da se ovrha vodi nad ovršenikom koji je u stečaju, dana 31. 05. 2019. g. donio zaključak kojim je odredio prodaju ovršnih nekretnina.

Iako se rad o primjeni prava o kojem sud vodi računa po službenoj dužnosti, ovršenik je ovršnom sudu iznio prigovore koji spriječavaju daljnje vođenje ovrhe pred Općinskim sudom u Splitu i koje onemogućavaju daljnje poduzimanje bilo koje ovršne radnje.

Na sve to se ovršni sudac Joso Puljić u cijelosti ogлуšio, te je nastavio sa daljnjim provođenjem ovrhe.

Naime, sukladno odredbi čl. 82. Zakona o izmjenama i dopunama Ovršnog zakona od 15. 07. 2014. g., "Narodne novine", broj: 93/14, postupci pokrenuti prije stupanja na snagu tog Zakona, dovršiti će se primjenom odredbi Ovršnog zakona "Narodne novine", broj: 112/12. i 25/13.

Odredbom čl. 39. Zakona o izmjenama i dopunama Ovršnog zakona od 15. 07. 2014. g. nadopunjena je pravna praznina izričitim navođenjem da se čl. 91. ranijeg Ovršnog zakona mijenja na način da se izričito propisuje da ne mogu biti predmetom ovrhe nekretnine za koje je posebnim zakonom određeno da se na njima ne može provesti ovrha.

Ovako je zakonodavac učinio rečenu izmjenu obzirom da LEX SPETIALIS, **Stečajni zakon** koji je stupio na snagu 01. 09. 2015. g. ("Narodne novine", broj: 71/15 i 104/17), u čl. 169., st. 5 i 6., za različite vjerovnike, izričito propisuje nedopuštenost pokretanja ovršnog postupka nad stečajnim dužnikom, a za ovršni sud koji provodi postupak ovrhe / osiguranja nad stečajnim dužnikom, izričitu dužnost da utvrdi prekid postupka, da se oglasi nenadležnim i da predmet ustupi sudu koji vodi stečajni postupak.

Prema tome, obzirom da je, u međuvremenu, nad ovršenikom otvoren stečajni postupak rješenjem Trgovačkog suda u Splitu br. 14 St-397/13 od 23. 01. 2015. g., to se, a temeljem odredbe čl. 441., st. 2. **Stečajnog zakona**, u svezi s čl. 169, st. 5. - 8. **tog Zakona**, ima smatrati da ovrhovoditelj nije ovlašten na daljnje provođenje ovog postupka, niti je ovršnom sudu dopušteno poduzimati daljnje ovršne radnje nego je isti dužan oglasiti se nadležnim, predmet ustupiti sudu koji vodi stečaj, a ovrhu obustaviti.

Stoga je ovrha određena na predmetu koji je izuzet od ovrhe, te na kojem je zabranjeno ispunjenje tražbine ovrhovoditelja.

Upravo je Općinski sud u Splitu u drugim sličnim ovršnim prijeporima već ranije iskazao pravni stav da je nužno obustaviti ovrhu i predmet uputiti nadležnom Trgovačkom sudu koji nad ovršenikom vodi stečajni postupak i to sve zbog razloga na koje upire ovršenik u ovoj žalbi, radi čega ovršenik moli sud da ne odstupa od tako iskazane sudske prakse i da propise primijeni na identični način, sve kako ne bi došlo do nepravičnog postupanja i suđenja odnosom na ovršenika.

Primjerice, Općinski sud u Splitu je u spisima Ovr-7249/15 i Ovr-1712/16 (Ovr-4064/13) donio rješenje o obustavi ovršnih postupaka (čak je ukinuo i ranije donijeto rješenje o ovrsi!), a predmet je uputio na postupanje nadležnom Trgovačkom sudu u Splitu koji je vodio stečajni postupak nad ovršenikom, o čemu je, primjerice, uređujućem ovršnom sucu dostavljeno rješenje Trgovačkog suda u Splitu 12 St-168/2014 od 30. 05. 2018. g. iz kojeg je razvidno takvo postupanje suda, a ovršnom sudu je dodatno predloženo da pribavi i izvrši uvid u svoje spise Ovr-7249/15 i Ovr-1712/16 (ex Ovr-4064/13), na što se ovaj oglašio, pa je očito da ga ne zanima ranije iskazana sudska praksa i otpremljene odluke upravo Općinskog suda u Splitu i da namjerava odstupiti od tako iskazanih pravnih stavova, radi čega postoji sumnja u njegovu nepristarnost i objektivnost.

Ovo tim više što su Sporazumi na koje se poziva ovrhovoditelj ništetne isprave budući je u njima predviđeno jednostrano određivanje promjenjive kamatne stope od strane ovrhovoditelja, u

njima su zaračunate kamate na kamatu, tražbine u stranoj valuti (USD i eurima) su prikazane kao kunske tražbine i na to je i zaračunavana kamata kao da se radi o kunama (umjesto da se obračunala zatezna kamata na devizne štedne uloge po viđenju u tim deviznim valutama), ovrhovoditelj se bavio pozajmljivanjem novčanih iznosa bez odobrena Hrvatske narodne banke, iskoristio je teško financijsko stanje ovršenika i drugo.

Obzirom da su sudovi već iskazali pravne stavove u sličnim prijedorima (da je ugovorna odredba kojom je na prethodno opisani način ugovorena promjenjivost redovne kamatne stope nepoštena i nišetna nedvojbeno je utvrđeno presudom Trgovačkog suda u Zagrebu posl.br. P-1401/2012 od 04. srpnja 2013. godine koja je potvrđena odlukom Visokog trgovačkog suda RH posl.br. PŽ-7129/13 od 13. lipnja 2014. godine, u dijelu koji se odnosi na promjenjivu ugovorenu kamatnu stopu - citiranim presudama, donesenim u postupku za zaštitu kolektivnih interesa potrošača, pravomoćno je utvrđeno da su tamo tužene novčarske institucije povrijedile kolektivne interese i prava potrošača, korisnika kredita, zaključujući ugovore o kreditima i koristeći u istima **nišetne i nepoštene ugovorne odredbe na način da je ugovorena redovna kamatna stopa koja je tijekom postojanja obveze po ugovorima o kreditima promjenjiva u skladu s jednostranom odlukom banke - vjerovnika**, a da prije i u vrijeme zaključenja ugovora nije sa korisnicima kreditnih usluga kao potrošačima pojedinačno pregovarao i ugovorom utvrdio egzaktnne parametre i metodu izračuna tih parametara koji utječu na odluku o promjeni stope ugovorene kamate, što je imalo za posljedicu neravnotežu u pravima i obvezama ugovornih strana, sve na štetu potrošača, **na koju praksu se ovršenik pozvao u postupku jer se radi o sličnim pravnim situacijama**), to je očito da ovršnog suca ne zanimaju tako iskazani pravni stavovi i da namjerava suditi na štetu ovršenika, sve odstupajući od tako iskazane sudske prakse, na koji način je dodatno dovedena u pitanje njegova objektivnost i nepristranost.

Posebice, postupanje ovršnog suca odstupa od pravnih stavova koji su iskazani *u sličnom ranijem prijedoru presudom Europskog suda br. C-26/13 od 30. 04. 2014. g., pa se daljnjom provedbom ovrhe krši i europska pravna stečevina iskazana u toj presudi, na koji način je dodatno dovedena u pitanje objektivnost i nepristranost uređujućeg suca.*

2. Raniji direktor i osnivač ovršenika dr. sc. Ratko Božić, dipl. ing. je pred Općinskim sudom u Splitu sudjelovao kao okrivljenik u predmetu K-157/19 koji se pred tim sudom vodio više od 20 godina, mada se mogao dovršiti još u fazi prethodnog ispitivanja optužnice.

Naposljetku, ono što je Općinski sud bio dužan učiniti kada je primio optužnicu protiv dr. sc. Ratka Božića, dipl. ing. (obustaviti postupak jer nije bilo dokaza da je djelo počinjeno koji bi upućivali na podizanje optužnice), učinjeno je rješenjem tog suda tek 29. 03. 2019. g.

No, u kaznenom spisu je postupala trenutka predsjednica Općinskog suda u Splitu sutkinja Marina Boko koja je prvo donijela oslobađajuću presudu, pa je, bez ikakva opravdanog razloga, promjenila stav donošenjem osuđujuće presude i to nakon što je u tiskovini 7 dnevno, nekoliko

dana prije kaznenog ročišta, objavljen članak LUSTRACIJA SUDSTVA NEIZBJEŽNA, koja pak osuđujuća presuda je ukinuta rješenjem nadležnog Županijskog suda u Puli.

U tom kaznenom spisu ovrhovoditelj CROATIA OSIGURANJE d. d. prvo nije sudjelovao kao oštećenik, a onda, kada je počela medijska hajka na dr. sc. R. Božića, dipl. ing. i kada je počeo intenzivni medijski pritisak na splitske suce, pojavio se kao oštećenik.

Dakle, očito je da pred splitskim pravosuđem ovršenik i treća osoba dr. sc. R. Božić, dipl. ing. nemaju pravičan tretman i pravično sudovanje, kao što je očito da se privilegiraju neke strukture na štetu ovih osoba, kao što je i očito da su splitski suci, u konačnici, podlegli i da su skloni podlijevanju na medijske pritiske (umjesto da su se držali zakona i da su donosili zakonite presude i zakonite odluke).

Također, za navesti je da ovršenik posjeduje saznanja da suci prema kojima se traži izuzeće u ovom predmetu, kao i članovi njihove uže obitelji imaju osigurane vrijedne nekretnine i pokretnine kod ovrhovoditelja, te se nalaze u obveznom odnosu sa istim, pa je bjelodano da nije moguće da objektivno sude u ovom predmetu.

Zato, pored uređujućeg ovršnog suca Jose Puljića, traži se i izuzeće predsjednice OS Split Marine Boko, zamjenika predsjednice OS Split Zorana Ivanišević, predsjednika Županijskog suda u Splitu Bruna Kleina, te zamjenika predsjednika Županijskog suda u Splitu Ivice Botica, kao i predsjednika Vrhovnog suda RH Đure Sessa.

U Splitu, dana 15. srpnja 2019. godine.

ODVJETNIK
IVAN TOPIĆ
SPLIT
POSREDOVANJE U PROMETU NEKRETNOSTI
021 529 590